

27.10.2026

לכבוד

פרל כהן צדק לצר ברץ, שותפות מס' 540279676
PEARL COHEN ZEDEK LATZER BARATZ
דרך בגין 121, תל אביב-יפו 6701203
לידי עו"ד ישראל בכר ועו"ד טל קפלן

**באמצעות דואר אלקטרוני
מבלי לפגוע בזכויות**

הנדון: מענה למכתבכם מיום 25.10.2026

א.נ.,

1. הריני לאשר את קבלת מכתבכם שבנדון, שהומצא לי ביום 26.10.2026, ולהשיב עליו כדלקמן, בהמשך למענה הראשוני מיום 26.10.2026.
2. הטענות והדרישות שבמכתבכם **נדחות במלואן**. לא אעביר את שם המתחם, לא אסיר את האתר, לא אמחק חומר המצוי ברשותי ולא אתן התחייבות כלשהי בדבר פרסום עתידי. נימוקיי יפורטו להלן.

א. הרקע העובדתי

3. בחודש נובמבר 2023, עם פרוץ מלחמת "חרבות ברזל", יצאתי מישראל עם משפחתי. עובר ליציאתי פניתי למרשכם להסדרת הלוואת הרכב. מרשכם תיעד במערכותיו כי המענה מתעכב "בעקבות המצב": "יש מספר רב של בקשות בעקבות המצב ולכן מתעכב" (נספח 2). בסופו של דבר נמסר לי כי לא קיימת הלוואה על שמי. כפי שהתברר בדיעבד, ההלוואה לא נרשמה תחת מספר תעודת הזהות שלי אלא תחת מספר הלוואה בלבד.
4. בעת ובעונה אחת נקט מרשכם, באמצעות באי כוחו, הליכים חד-צדדיים לתפיסת רכושי. בא כוחו של מרשכם כתב בכתבי טענותיו כי "**עזב (שלא לומר ברח) לחו"ל**", וכי חדלתי לפרוע את ההלוואה "**מאז המלחמה ומאז שעזב הארץ**" (נספח 1). מרשכם ידע, אפוא, בזמן אמת, כי היעדרותי מישראל נובעת מן המלחמה, ובחר לנצל עובדה זו.
5. ביום 13.1.2026, מחוץ לאולם הדיונים בלשכת ההוצאה לפועל בחיפה, כינה אותי בא כוחו של מרשכם, בקול ובפומבי, "**גנב, נוכל ועבריון, שכולם יידעו**" (נספח 3). מרשכם לא התנצל, ואף הוסיף למנות את אותו עורך דין לייצגו בהליך נוסף נגדי.
6. אלה העובדות המתועדות באתר. הן נסמכות על החלטות שיפוטיות, על כתבי בי-דין, על תיעוד פנימי של מרשכם שנמסר לי במענה לבקשת עיון, ועל תמליל מוקלט. לקוח המשעבד את נכסיו לטובת תאגיד בנקאי זכאי לדעת כיצד נוהג אותו תאגיד בלקוחותיו בעת משבר לאומי, ובכך גלום עניין ציבורי מובהק.

ב. הטענות המשפטיות שבמכתבכם – לגופן

7. אני מכחיש את כל הטענות שבמכתבכם, ואין באי-התייחסות לטענה כלשהי משום הודאה בה. כפי שיפורט, אף אחת מן העילות הנמנות בסעיף 11 למכתבכם אינה מתקיימת.

8. **הפרת סימני מסחר ודילולם (סעיף 11.1).** בבית משפט השלום בנתניה מתנהל הליך שכותרתו "בנק מזרחי טפחות בע"מ נ' יאגודין סרגיי". שם המתחם mizrahi-tfahot-case.com אינו אלא ציון שמו של ההליך, ותו לא. "הפרה" כהגדרתה בסעיף 1 לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], התשל"ב-1972, היא שימוש בסימן "לענין טובין שלגביהם נרשם הסימן" או לענין טובין מאותו הגדר. באתר אין טובין, אין שירות, אין מכירה ואין תחרות. אף הזכות המורחבת בסימן מסחר מוכר היטב, לפי סעיף 46א(ב) לפקודה, מותנית בשימוש העלול להצביע על קשר בין הטובין או השירותים של המשתמש לבין בעל הסימן. אתר תחקיר המציג את עצמו במפורש כעצמאי, ואשר כל תכליתו ביקורת על בעל הסימן, אינו מצביע על קשר כזה ואינו יכול להטעות איש. שימוש בשמו של תאגיד לשם ציון הליך משפטי המתנהל נגדו ולשם ביקורת על התנהלותו אינו "שימוש" בסימן מסחר במובן הפקודה, וממילא אינו "דילול".
9. **עוולות מסחריות (סעיפים 11.2 ו-11.3).** סעיף 1(א) לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999, אוסר על עוסק לגרום לכך ש"נכס שהוא מוכר או שירות שהוא נותן ייחשבו בטעות כנכס או כשירות של עוסק אחר". סעיף 3 לחוק אוסר על עוסק למנוע או להכביד "באופן לא הוגן, על גישה של לקוחות, עובדים או סוכנים אל עסקו של עוסק אחר". איני "עוסק" ביחסי עם מרשכם, איני מוכר נכס ואיני נותן שירות, ולא נמנעה מאיש הגישה לסניפי מרשכם, לאתרו או לשירותיו. הטענה כי אני "מונע ממרשנו את השימוש בסימני המסחר לצורך פעילותו המקוונת" אינה נתמכת בעובדה כלשהי: פעילותו המקוונת של מרשכם מתנהלת כסדרה. יוער, כי הוראת הפיצוי בלא הוכחת נזק שאליה אתם מפנים מצויה בסעיף 13(א) לחוק, ולא בסעיף 1(א) כנטען במכתבכם, והיא ממילא אינה רלוונטית בהיעדר עוולה.
10. **גזל מוניטין ועשיית עושר ולא במשפט (סעיפים 11.4 ו-11.5).** סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, מותנה בכך שהזוכה "קיבל ... נכס, שירות או טובת הנאה אחרת" שבאו לו מן המזכה. לא קיבלתי דבר ולא הפקתי טובת הנאה כלשהי. האתר אינו מסחרי, אינו נושא פרסומות ואינו מניב הכנסה. אין התעשרות, ואין מוניטין שנגזל.
11. **חוסר תום לב ורשלנות (סעיפים 11.6 ו-11.7).** סעיף 61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, מחיל את הוראות החוק על "פעולות משפטיות שאינן בבחינת חוזה ועל חיובים שאינם נובעים מחוזה". פרסום אתר אינטרנט אינו "פעולה משפטית" ואינו יוצר חיוב בין הצדדים. אשר לסעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], מכתבכם אינו מצביע על חובת זהירות, על הפרתה או על נזק, ואינו יכול להצביע עליהם. ההפניה לשני סעיפים אלה היא הפניה לשמה.
12. **לשון הרע (סעיף 11.8).** האתר מפרסם החלטות שיפוטיות, כתבי בי-דין, מסמכים ותמלילים, ואת עמדתי לגביהם. "דין וחשבון נכון והוגן" על הנאמר והמתרחש בישיבה פומבית של בית משפט הוא פרסום מותר לפי סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, ואין בו עילה לתביעה אזרחית או פלילית. פרסום אמת שיש בו עניין ציבורי מוגן לפי סעיף 14 לחוק; הבעת דעה על התנהגותו של מרשכם בקשר לעניין ציבורי, ועל התנהגות באי כוחו כבעלי דין בדיון פומבי, מוגנת לפי סעיפים 15(4) ו-15(5) לחוק. שמו הטוב של תאגיד בנקאי אינו מקנה לו חסינות מפני פרסום אמת על התנהלותו בערכאות. מכתבכם אינו מצביע על פרסום אחד, ולו אחד, שאינו אמת.
13. **הדרישות שבסעיף 13 למכתבכם.** הדרישה להעביר את שם המתחם, להסיר את האתר, למחקו "מכל אמצעי אחסון" ולהתחייב בכתב שלא לפרסם "אתר דומה לו, בעתיד" היא דרישה לצנזורה מוקדמת של פרסום אודות הליכים שיפוטיים פומביים. היא עומדת בניגוד לעקרון פומביות הדיון הקבוע בסעיף 3 לחוק-יסוד: השפיטה ולחופש הביטוי. חמורה ממנה הדרישה למחיקת החומר מכל אמצעי אחסון: מדובר בחומר המתעד את המחלוקת שבין הצדדים ורלוונטי להליכים התלויים ועומדים ביניהם. דרישה להשמדת חומר ראיתי בעיצומם של הליכים משפטיים אינה יכולה להישמע מפי עורכי דין.
14. **הזיקה המוצהרת להליכים.** בסעיף 9 למכתבכם אתם קושרים במפורש את האתר ל"הליכי חוב ואכיפה שונים המתקיימים בין הצדדים", ומציינים כי ההתנהלות המיוחסת לי נועדה "לרפות את ידי הבנק מניסיונו לגבות את חובך", תוך אזהרה מפני "הליכים נוספים". בכך אישרתם, בכתב, כי **תכלית מכתבכם היא להשפיע על בעל דין בהליך תלוי ועומד ולהניאו מפרסום כדון.**

15. **הטרדת בעל דין ועד.** מכתבכם נשלח אליי בעודי בעל דין בת"א 25207-08-26 (שלום נתניה), הליך שבו הגשתי תצהיר ושבנו אני עומד להעיד, וזאת יום אחד לאחר שחברת האחסון דחתה דיווח שהוגש נגד האתר. תקנה 4 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, אוסרת על בעל דין לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט, לרבות **פעולה שמטרתה או תוצאתה להטריד בעל דין**. סעיף 249 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, אוסר להטריד אדם "בנוגע לעדות שמסר האדם, או עומד למסור, בהליך שיפוטי", ובית המשפט העליון פירש הטרדה ככוללת "**כל פנייה אל אדם בדיבור או במעשה שיש בו כדי לטרוד ממנוחתו**" (ע"פ 526/90 בלזר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(4) 133). מכתבכם יובא בפני בית המשפט הדן בת"א 25207-08-26 במסגרת בקשה לפי תקנה 4 לתקנות, ואני שומר על זכותי להגיש תלונה בגינו למשטרת ישראל ולוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.

ג. איסוף מידע אישי אודותי

16. הצהרתכם כי "**בידי הבנק תיעוד מפורט אשר לאתר ולתכניו**" מעידה על איסוף שיטתי של מידע אישי אודותי, שלא בידיעתי ושלא בהסכמתי, ועל שימוש בו למטרה שאינה המטרה שלשמה נמסר לי מידע כלשהו למרשכם כלקוח. הודעה לפי סעיף 11 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, לא נמסרה לי מעולם; דרישתי מיום 6.2.2026 להמציאה לא נענתה כדין. "בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת" היא פגיעה בפרטיות לפי סעיף (1)2 לחוק; שימוש בידיעה על ענייני הפרטיים של אדם "שלא למטרה שלשמה נמסרה" הוא פגיעה בפרטיות לפי סעיף (9)2 לחוק, וסעיף 8(ב) לחוק אוסר שימוש במידע שבמאגר שלא למטרה שלשמה הוקם. הצגת עובדת האיסוף במכתב התראה, כאמצעי לחץ על בעל דין, היא כשלעצמה "הטרדה אחרת" כמשמעה בסעיף (1)2.

17. אשר על כן, הנכם נדרשים, בתוך 14 ימים ממועד מכתבי זה:

(א) **להמציא לי הודעה כדין לפי סעיף 11 לחוק הגנת הפרטיות**, בדבר המידע האישי אודותי שנאסף ומעובד בידי מרשכם ובידיכם, מטרת האיסוף והגורמים שלהם נמסר המידע;

(ב) **לאפשר לי לעיין במידע האישי אודותי המוחזק במאגרי המידע שבשליטת מרשכם ובשליטתכם, בהתאם לסעיף 13 לחוק;**

(ג) להמציא לי העתק מכל פנייה, דיווח או תלונה שהופנו מטעמכם או מטעם מרשכם לחברת Hostinger, או לכל גורם אחר, בעניין האתר או שם המתחם;

(ד) לפרט את המועד שבו נפתח במשרדכם תיק אודותי, ואת מקורות המידע שעל בסיסם נערך ה"תיעוד המפורט" הנזכר במכתבכם.

18. הנכם נדרשים לשמור על כל המסמכים, ההתכתבויות והרשומות, הפיזיות והאלקטרוניות, הנוגעים לאתר, לשם המתחם, לפנייה לחברת Hostinger ולאיסוף המידע אודותי, ולהימנע מכל פעולה של מחיקה, שינוי או השמדה שלהם, נוכח ההליכים התלויים ועומדים וההליכים הצפויים.

ד. סוף דבר

19. מכתבכם מייחס לי, בין היתר, "השחרת שמו של מרשנו", "מסע הכפשה נרחב ופוגעני", "חוסר תום לב בוטה ומובהק" ו"ניסיון סר טעם להפעיל לחץ בלתי ראוי". ייחוסים אלה משוללי יסוד עובדתי, ואני שומר על זכותי לתבוע בגינם את מרשכם ואת מי מטעמו, על פי כל דין.

20. אני שומר על זכותי להביא את המסמכים שבידי, את העובדות שניתן לבססן ואת עמדותי לידיעת הציבור, לקוחות מרשכם, בעלי מניותיו, גורמי הפיקוח וכל גורם רלוונטי אחר, בהתאם לדין. זכות זו אינה מותנית בהסכמת מרשכם ואינה נתונה למשא ומתן.

21. אין באמור במכתבי זה, או במה שלא נאמר בו, משום הודאה בטענה כלשהי מטענותיכם, ואין בו כדי לגרוע מכל זכות, טענה או סעד העומדים לי על פי כל דין, לרבות הזכות להגיש תביעה כספית, תלונה או בקשה בכל ערכאה מוסמכת.

בברכה,



סרגיי יאגודין

העתק : הנהלת בנק מזרחי טפחות בע"מ

רשימת נספחים

- נספח 1 : תגובת מזרחי טפחות ליסינג בע"מ מיום 19.10.2025, תיק הוצאה לפועל 506468-12-24.
- נספח 2 : פירוט תכתובות פנימיות של בנק מזרחי טפחות בע"מ, כפי שנמסר לי במענה לבקשת עיון ביום 4.2.2026.
- נספח 3 : תמליל הקלטה מיום 13.1.2026, מחוץ לאולם הדיונים בלשכת ההוצאה לפועל בחיפה.
- נספח 4 : מכתב מזרחי טפחות ליסינג בע"מ מיום 4.2.2026.